



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	01.03.2024.a, Tartu
Koostaja ametinimetus ja nimi:	abiprokurör Kersti Kohal
Ametiasutuse nimi:	Lõuna Ringkonnaprokuratuur II osakond
Kriminaalasja number:	23278051838
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 2 p 2, 3
Kahtlustatava nimi (isikukood):	XXXXXXXX XXXXX
Kuriteo toimepanemise aeg:	01.09.2020.a-2022.a oktoober, 16.06.2021.a-15.11.2023.a.

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja nr 23278051838, milles menetlust alustati 17.11.2023.a Karistusseadustiku (edaspidi KarS) § 121 lg 2 p-de 2 ja 3 tunnustel. 29.11.2023.a esitati XXXXXXX XXXXX'ile kahtlustus enda alaealise poja XXXXXX XXXXX'i ja elukaaslase alaealise tütre XXXXXXX XXXXXXXXX'a korduvas kehalises väärkohtlemises, mis seisneb selles, et XXXXXXX XXXXX:

- ajavahemikul 01.09.2020.a kuni 2022.a oktoober, kohtueelse menetluse käigus kindlaks tegemata kuupäevadel ja kellaaegadel, Tartu maakonnas Tartu vallas XXXXXXXX alevikus asuvas korteris, lõi ühe korra enda poega XXXXXX XXXXX'it ja korduvalt enda elukaaslase tüdart XXXXXXX XXXXXXXXX'a rihmaga vastu keha ja jäsemeid, põhjustades kannatanutele füüsilist valu;
- ajavahemikul 16.06.2021.a kuni 15.11.2023.a, kohtueelse menetluse käigus kindlaks tegemata kuupäevadel ja kellaaegadel, Tartu maakonnas XXXXXXXX külas XXXXXXXXXX kinnistul, lõi korduvalt enda poega XXXXXX XXXXX'it ja enda elukaaslase tüdart XXXXXXX XXXXXXXXX'a rihmaga vastu keha ja jäsemeid, põhjustades kannatanutele füüsilist valu ning XXXXXXX XXXXXXXXX'ale paremale põlvele pindmise haava ja 2 hematoomi paremale õlavarrele.

Kriminaalasjas kogutud tõenditega: XXXXX Keskkooli esitatud süüteo teate, tunnistajate XXXXXX XXXX-i, XXXXX XXXXXXXX ja XXXX XXXX'i ütluste, alaealiste kannatanute XXXXXXX XXXXXXXXX'a ja XXXXXXX XXXXX'i ütluste, Elva Vallavalitsuse vastuskirja, MedAid OÜ ambulatoorse epikriisi ning kahtlustatava XXXXXXX XXXXX'i ütlustega, on tõendamist leidnud XXXXXXX XXXXX'i poolt vägivallategude toimepanemine XXXXXXX XXXXX'i ja XXXXXXX XXXXXXXXX'a suhtes.

Alaealised kannatanud XXXXXXX XXXXXXXXX ja XXXXXX XXXXX on ülekuulamise käigus andnud ütlusi, millistest nähtub, et XXXXXXX XXXXX on mõlemat last korduvalt rihmaga löönud. XXXXXXX XXXXXXXXX on selgitanud, et ülekuulamisega samal nädalal oli juhtum, kus kannatanu mängis ja jooksis koos XXXXXXX XXXXX'iga tubades ringi ning XXXXXXX XXXXX hakkas kannatanut taga ajama ning lõi teda magamistoas mitu korda rihmaga vastu paremat jalga. XXXXXXX XXXXXXXXX'a sõnul tundis ta valu ning tal läks löömisest katki ka jalg. Samuti on XXXXXXX XXXXXXXXX selgitanud, et rihmaga löömisi on tema kasuisa XXXXXXX XXXXX'i ja ema XXXXX XXXXX poolt olnud ka varem.

Esimest korda sai ta rihma nii ema kui ka kasuisa käest juba siis, kui elati Tabiveres. Samuti on mõlemad lõõnud teda hüppenööri XXXXX elades. XXXXXXX XXXXXXXX-a sõnul on rihmaga ja hüppenööri lõõnud ka tema venda XXXXXXX XXXXX'it. Alaealise kannatanu XXXXXXX XXXXX'i ütlustest nähtub, et kui tema õde XXXXXXX XXXXXXXX lollitab, siis annavad vanemad õele vahepeal rihma. Samuti, kui kannatanu ise teeb öösel pahandust, siis hoiatavad vanemad ka teda, et kui ta lärmi tegemist jätkab, siis toovad nad rihma. XXXXXXX XXXXX'i sõnul on tema saanud emalt ja isalt rihma öösiti praeguses elukohas ning teda on rihmaga lõõnud vastu kätt või jalga. Ühe korra on isa teda rihmaga lõõnud ka XXXXXXXXXX elades. Millegi muuga peale rihma XXXXXXX XXXXX'it lõõnud ei ole. XXXXXXX XXXXX'i sõnul ei anta XXXXXXX XXXXXXXX'le rihma koguaeg ning rihmaga on lõõnud neid ainult siis, kui nad ise pahandust teevad. XXXXXXX XXXXX'i sõnade kohaselt lööb teda vahepeal ka XXXXXXX XXXXXXXX ise.

Tunnistaja XXXXX XXXXX on andnud ütlusi, et nad ei karista peres lapsi, kuid on tõstnud häält laste peale. Tunnistaja on öelnud lastele, et ta annab vitsa või võtab rihma, kui nad kohe magama ei lähe ning on käskinud rihm käes lastel endale väljast vits tuua, kuid lapsed vaid naeravad selle peale. Tunnistaja sõnul on lastel suured probleemid öhtul magama minemisega. Tunnistaja märgib, et on XXXXXXX XXXXXXXX'a õlast nüginud ning teda sakutanud, temast kinni võtnud ja teda raputanud, kuid seda sellepärast, et XXXXXXX XXXXXXXX ei kuula teda. Tunnistaja tõdeb, et kunagi lõi XXXXXXX XXXXX kogemata XXXXXXX XXXXXXXX'a, mille tagajärjel oli lapsel punane käejalg parema kintsu peal. Tol korral XXXXXXX XXXXXXXX oli visanud XXXXXXX XXXXX'ile mänguasjaga vastu pead ning XXXXXXX XXXXX tahtis XXXXXXX XXXXXXXX'a vaid ehmatada. Tunnistaja lisas, et paar nädalat tagasi oli ka juhtum, mille käigus XXXXXXX XXXXXXXX saatis XXXXXXX XXXXX'it roppude sõnadega igale poole ja lõi XXXXXXX XXXXX'it. Selle peale võttis XXXXXXX XXXXX rihma ning lõi sellega vastu narivoodi teist korrust, kuhu läks XXXXXXX XXXXXXXX. Kuna XXXXXXX XXXXXXXX tõstis käed liikuva rihma suunas, siis võis ta rihmaga vastu kätt saada. Tunnistaja sõnul XXXXXXX XXXXXXXX dramatiseerib asju üle, keeldub tegemast koolitükke ja valetab löömiste kohta. Tunnistaja märgib, et ka XXXXXXX XXXXX on lapsi ainult rihmaga ähvardanud, kuid ei ole lõõnud. Kui on, siis on käega vaid tagumiku pihta plaksu andnud, kuid mitte kõvasti. Tunnistaja sõnul on XXXXXXX XXXXXXXX'al olnud väiksest peale löömisega probleeme ning ta on vendadele korduvalt haiget teinud.

Seda, et XXXXXXX XXXXX ja XXXXX XXXXX on XXXXXXX XXXXXXXX'a rihmaga lõõnud, on XXXXXXX XXXXXXXX rääkinud ka XXXXX Keskkooli sotsiaalpedagoogile XXXX XXXX'ile ning kooliõele XXXXX XXXXXXXX'le. Tunnistaja XXXX XXXX'i ütlustest nähtub, et 14.11.2023.a. suhtles ta kooli koridoris XXXXXXX XXXXXXXX'aga ning selle vestluse käigus märkas ta lapse randmel punetust. XXXXXXX XXXXXXXX ütles tunnistajale selle punetuse kohta, et tema kasuisa tõmbas ta narilt alla. 15.11.2023.a märkas tunnistaja kehalise kasvatuse tunnis XXXXXXX XXXXXXXX'a paremal õlal kahte sinist triipu, mille kohta viimane avaldas, et kasuisa oli teda rihmaga lõõnud, kuna ta ei kuulanud sõna. Tunnistaja XXXXX XXXXXXXX ütluste kohaselt kutsus ta 16.11.2023.a kooli meditsiinikabinetti plaanilisse kontrolli XXXXXXX XXXXXXXX'a. Tervisekontrolli käigus näitas XXXXXXX XXXXXXXX tunnistajale põlve, kus oli pindmine haav ning paremat õlavart, millel olid kaks paralleelset verevalumit. Nende vigastuste kohta ütles XXXXXXX XXXXXXXX tunnistajale, et tema kasuisa lõi teda, kuna nad vennaga ei kuuletunud korraldusele müramine lõpetada. Tunnistaja lisas, et XXXXXXX XXXXXXXX ütles talle ka seda, et sellise asja pärast on teda lõõnud ka ema.

Kahtlustatava XXXXXXX XXXXX'i ütluste kohaselt ei mäleta viimane, et oleks XXXXXXX XXXXX'it rihmaga karistanud. Samuti ei ole kahtlustatava sõnul tema hüppenööri kunagi kasutanud, vaid seda on kasutanud XXXXXXX XXXXXXXX ise XXXXXXX XXXXX'i suhtes. Kahtlustatav on selgitanud, et ta on kasutanud rihma ähvardamiseks, ta on näidanud rihma ja öelnud, et laps saab rihma, kuid ei ole jõuga last kunagi löönud. Kahtlustatav tõdeb, et ta on rihmaga XXXXXXX XXXXXXXX'a pihta puutunud, aga mitte kunagi tugevasti ning see on tingitud olnud sellest, et laps ei kuula sõna ning jätkab pahanduste tegemist. Kahtlustatav leiab, et ta on kasutanud rihma rohkem ehmatamise eesmärgil ning erandkorras, mil laps ei tee välja ja käitub sõnakuulmatult. Kahtlustatav rõhutas, et ta ei ole mitte kunagi ühtegi last rihmaga nüpeldanud või valu põhjustamise eesmärgil rihma kasutanud. Kui rihm on last tabanud, siis kahtlustatava hinnangul mitte kõvasti ning need korrad ei ole valu põhjustanud. Kahtlustatav lisab, et ta ei ole mitte kunagi ilma põhjuseta rihma kasutanud ning on püüdnud asju sõnadega selgeks teha.

Elva Vallavalitsuse vastuskirja kohaselt on vallavalitsusel olnud perega kokkupuude alates 2023. aastast. Peres kasvab sügava puudega laps, kellele on kohaliku omavalitsuse poolt pere hoolduskoormuse vähendamiseks määratud lapsehoiuteenus ja tugiisikuteenus. Samuti on pakutud perele ka psühholoogilist nõustamist ja perenõustamist, kuid seniajani ei ole pere antud abi vastu võtnud. 19.10.2023.a toimus lastekaitsepspetsialistil telefonivestlus XXXXX XXXXX'ga, kes avaldas, et XXXXXXX XXXXXXXX'aga on keeruline, lapse käitumine on halvenenud ning ta ei kuula sõna. Telefonivestlusele järgnenud kodukülastuse käigus selgitas XXXXX XXXXX, et neil on XXXXXXX XXXXXXXX'aga igapäevased tülid, sest XXXXXXX XXXXXXXX ei soovi õppida. Lastekaitsepspetsialist suhtles ka 28.11.2023.a XXXXX XXXXX'ga, kes selgitas, et pere on endiselt mures XXXXXXX XXXXXXXX'a käitumise pärast, laps valetab ning seetõttu tekivad perel probleemid. 28.11.2023.a suhtles lastekaitsepspetsialist ka XXXXXXX XXXXXXXX'aga, kes avaldas lastekaitsepspetsialistile, et nii kasuisa kui ka ema on teda löönud. XXXXXXX XXXXXXXX selgitas, et ta võib vihastuda ja siis ei oska ta muud moodi kui karjub ning see ei meeldi perele. Lastekaitsepspetsialisti hinnangul vajab XXXXXXX XXXXXXXX enda käitumisprobleemidest tulenevalt psühholoogilist nõustamist. XXXXX Keskkooli iseloomustusest nähtuvalt on XXXXXXX XXXXXXXX'al käitumisega probleeme ka koolis. XXXXXXX XXXXXXXX'a emotsioonid vahelduvad kiiresti, tema tähelepanu on hajuv, on esinenud valetamist töövahendite olemasolu kohta ning olukordi, kus XXXXXXX XXXXXXXX suhtleb klassikaaslastega ebaviisakalt ega soovi tunnis kaasa teha.

20.12.2023.a ja 27.02.2024.a suhtle prokurör telefoni teel Elva Vallavalitsuse lastekaitsepspetsialisti XXXXX XXXXXXXX'iga. Lastekaitsepspetsialisti hinnangul on XXXXXXX XXXXX'i ja XXXXX XXXXX puhul tegemist eelkõige abivajavate isikutega, keda kriminaalkaristuse asemel oleks tarvis toetada vanemlike oskuste arendamise, hoolduskoormuse vähendamise ning peresuhete tugevdamist puudutavas osas. Lastekaitsepspetsialist leidis, et kõige asjakohasemaks meetmeks oleks pere suunamine pereteraapiasse, kuivõrd see võimaldaks lisaks laste kasvatuslikele küsimustele lahendada ka muid võimalikke probleeme vanemate endi vahel. Samuti leidis lastekaitsepspetsialist, et oluline on pere koostöö ka kohaliku omavalitusega, selleks et pere pöörduks lastekaitsepspetsialisti suunamisel psühholoogilisele nõustamisele ning vajadusel ka peretöötaja teenusele.

27.12.2023.a ja 16.02.2024.a on alaealise kannatanu XXXXXXX XXXXX'i määratud esindaja vandeadvokaat Marina Valge esitanud kriminaalasjas enda kirjalikud seisukohad, milles on toetanud kriminaalmenetluse lõpetamist XXXXXXX XXXXX'i suhtes KrMS § 202 alusel.

26.02.2024.a on kriminaalmenetluse lõpetamisega nõustunud ka XXXXXXXX XXXXXXXX'ale määratud esindaja vandeadvokaadi abi Merili Laansoo.

Kõike eeltoodut arvesse võttes on prokurör seisukohal, et kriminaalmenetlus XXXXXXXX XXXXXXXX'i suhtes tuleb lõpetada ning kohaldada KrMS § 202 sätteid. KrMS § 202 lg-d 1 ja 7 näevad ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära, võib prokuratuur lõpetada menetluse avaliku menetlushuvi puudumise korral ja kui süü ei ole suur ning määrata kahtlustatavale KrMS § 202 lg-s 2 märgitud kohustusi.

Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokuröriile antud kaalutusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonoomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõõdukas (RK 3-1-1-85-04). Käesolevas kriminaalasjas on XXXXXXXX XXXXXXXX'ile esitatud kahtlustus KarS § 121 lg 2 p-de 2 ja 3 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, mis on teise astme kuritegu ning mille eest karistusseadustik näeb karistusena ette rahalise karistuse või kuni viieaastase vangistuse. KarS § 121 lg 2 p 2, 3 järgi kvalifitseeritava kuriteokoosseisu osas seadusandja poolt sätestatud sanktsioonimäär, millega ei nähta karistusena ette vangistuse alammäära, viitab väiksemale süüle. Süü hindamisel võetakse arvesse ka asjaolusid, mis viisid kuritegude toimepanemiseni. Nii XXXXXXXX XXXXXXXX kui ka XXXXXXXX XXXXXXXX on selgitanud, et konflikte lastega on esile kutsunud laste enda käitumisprobleemid ning sõnakuulmatus. Mõlemad vanematest on tunnistanud, et konfliktolukordades ei ole nad alati osanud muud moodi käituda ja lapsi korrale kutsuda, sest lapsed on jätkanud pahanduste tegemist ega kuuletu. Seda, et konfliktid vanematega on XXXXXXXX XXXXXXXX'al ja XXXXXXXX XXXXXXXX'il tekkinud seoses nende enda sõnakuulmatu käitumisega, on kinnitanud ka kannatanud ise. Seejuures nähtub ka Elva Vallavalitsuse vastuskirjast ning XXXXXXXX Keskkooli iseloomustusest, et XXXXXXXX XXXXXXXX'al esineb käitumisega probleeme. XXXXXXXX XXXXXXXX ei eita enda süüd täielikult, ta mõistab, et on valesti käitunud ning ta on prokuröri juuresolekul tunnistanud, et vajab abi vanemlike oskuste arendamiseks. XXXXXXXX XXXXXXXX on möönnud sedagi, et tema käitumist ning hakkamasaamist lastega on mõjutanud ka pidevad muremõtted ja stress, mis on tulenenud lähedase kaotusest, laste käitumisprobleemidest, suurest hoolduskoormusest ning peres kasvava sügava puudega lapse tervisest ja toimetulekust. XXXXXXXX XXXXXXXX'i eesmärgiks ei ole olnud lastele valu põhjustamine, vaid laste korrale kutsumine, milleks oskamatusel olukorraga muudi moodi toime tulla, on ta kasutanud rihma. XXXXXXXX XXXXXXXX'i poolt toime pandud tegude puhul ei ole olnud tegemist ka selliste vägivallaaktidega, millega oleksid kaasnenum rasked tagajärjed. Tänapäev on pere eluga edasi läinud, lapsed elavad vanematega koos, on leppinud, ning XXXXXXXX XXXXXXXX ja XXXXXXXX XXXXXXXX teevad jõupingutusi selleks, et kodust olukorda parandada. Eespoolnimetatud asjaolud koostoimes viitavad XXXXXXXX XXXXXXXX'i tegevuses väiksemale süüle. Kahtlustatava süüd vähendab siinjuures ka asjaolu, et ta on prokuröri juures avaldanud mõistmist oma teo keelatuses osas ning väljendanud kahetsust.

Prokuröri hinnangul puudub käesolevas kriminaalasjas ka avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Samuti on avalik menetlushuvi olemas, kui tegemist on jätkuva perversivõimuga ning kriminaalmenetluse mittelõpetamist nõuavad kannatanu või kuritegu pealt näinud alaealise pereliikme huvid. KrMS § 202 on eelkõige mõeldud kohaldamiseks esmakurjategijatele. XXXXXXXX XXXXXXXX'it ei ole varasemalt kriminaalkorras karistatud ning tema suhtes ei ole varem ka kriminaalmenetlust otstarbekuse kaalutusel lõpetatud, mistõttu võib asuda seisukohale, et kahtlustatava puhul ei ole tegemist ohtliku

ühiskonnaliikmega. Kahtlustatav on oma tegude keelatuses aru saanud ning teinud nendest vajalikud järeldused, mis annavad aluse uskuda, et tema õigusvastane käitumine ei kordu. XXXXXXXX XXXXX on valmis tegelema aktiivselt enda ja pere abistamisega ning pöörduma pereterapeudi vastuvõtule. Kuigi XXXXXXXX XXXXX'ile on esitatud kahtlustus kahes vägivallaepisoodis enda alaealise poja ja elukaaslase alaealise tütre suhtes, ei ole etteheidetud tegude puhul tema süü olnud suur ning seejuures on tema poolt tarvitata vägivald olnud väheintensiivne ega ole põhjustanud rasket tagajärge. Tegemist on olnud eelkõige ebaõigete kasvatusvõtete kasutamisega. Täna on pere leppinud ning jätkanud kooselu. Ka alaealiste kannatanute esindajad ei pea antud juhul mõistlikuks XXXXXXXX XXXXX'i kriminaal korras karistamist, vaid tema suhtes menetluse lõpetamist KrMS § 202 alusel. Peres kasvavate alaealiste laste huvides on see, et pere püsiks koos ka tulevikus ning suhted kodus paraneksid. Selle nimel on mõlemad vanemad valmis ka pingutama. Seejuures jääb pere ka lastekaitse teenistuse vaatevälja ning lastekaitse spetsialist jätkab laste heaolu jälgimist peres. Eeltoodut arvesse võttes ei ole prokuröri hinnangul XXXXXXXX XXXXX'i edaspidise õiguskaualekuse tagamiseks vajalik rakendada selliseid mõjutusvahendeid (nt kriminaalhooldust), mida ei saaks kasutada KrMS § 202 alusel kriminaalmenetluse lõpetamise puhul. Kriminaalasjas, kus tegemist on esmakordse kriminaal korras karistatava õigusrikkumisega, teise astme kuriteoga, kus kahtlustatava süü ei ole suur ning puudub ka avalik menetlushuvi, ei ole mõistlik isiku kriminaal korras karistamine. Seda enam, et kriminaalkaristus ei lahenda probleeme, mis puudutavad konfliktolukordades keeruliselt käituvate lastega toimetulekut. XXXXXXXX XXXXX'i edaspidise õiguskaualekuse tagamiseks ei ole tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskaualekale käitumisele talle ka kohustusi määraes.

Prokuröri hinnangul on XXXXXXXX XXXXX abivajav isik, kellele on vaja pakkuda tuge vanemlike oskuste arendamiseks. XXXXXXXX XXXXX'i tahe olla hea lapsevanem, on prokuröri hinnangul siiras. Kahtlustatav XXXXXXXX XXXXX on nõus kriminaalmenetluse lõpetamisel tasuma kriminaalmenetluse kulud ning võtma endale kohustuse osaleda XXXX Perekeskuses pereteraapias. Samuti on XXXXXXXX XXXXX nõus tegema igakülgset koostööd Elva Vallavalitsuse lastekaitse spetsialistiga, kes saab suunata pere (sh alaealised lapsed) osalema psühholoogilisel nõustamisel vaimse tervise spetsialisti juures ning muudel asjakohastel teenustel (näiteks peretöötaja teenus). Nimetatud kohustused võimaldavad arendada XXXXXXXX XXXXX'i vanemlike oskusi ning toetada seeläbi ka terveid suhteid peres laste ja vanemate vahel. Samuti toetavad määratavad kohustused XXXXXXXX XXXXX'i edaspidist õiguskaualekat käitumist.

Kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 kohaselt, ei täida talle pandud kohustusi, uuendab prokurör kriminaalmenetluse oma määrusega.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS § 202 lg-st 7 ja §-st 206, abiprokurör

määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 23278051838 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:
 - a) KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel kohustub XXXXXXXX XXXXX hüvitama 6 kuu jooksul, s.o ajavahemikul 01.03-01.09.2024.a, kriminaalmenetluse kulud (advokaatide poolt osutatud õigusabiteenus kohtueelses menetluses) summas 577,22 eurot (viissada seitsekümmend seitse eurot ja kakskümmend kaks senti). Makse tuleb teha määruse lisas – maksedokumentis märgitud arveldusarvele.

b) KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub XXXXXXXX XXXXX osalema 1 aasta jooksul, s.o ajavahemikul 01.03.2024-01.03.2025.a, XXXX erekeskuses pereteraapias. Pereteraapiasse suunamine on korraldatud Elva Vallavalitsuse poolt. Pereteraapias osalemiseks peab XXXXXXXX XXXXX käesoleva määruse allkirjastamisest hiljemalt 5 tööpäeva jooksul võtma ühendust XXXX Perekeskusega, et kokku leppida esmase kohtumise aeg.

c) KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub XXXXXXXX XXXXX tegema 1 aasta jooksul, s.o ajavahemikul 01.03.2024-01.03.2025.a, igakülgset koostööd Elva Vallavalitsuse lastekaitsepspetsialisti XXXXX XXXXXXXX'iga ning osalema lastekaitsepspetsialisti suunamisel asjakohastel teenustel.

3. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: tõkendit ei ole kohaldatud.

4. Asitõendid: 1 DVD-R plaat alaealise kannatanu XXXXXXXX XXXXXXXX' a ülekuulamise videosalvestusega ja 1 DVD-R plaat alaealise kannatanu XXXXXXX XXXXXXX' i ülekuulamise videosalvestusega, jätta KrMS § 126 lg 3 p 1 alusel kriminaaltoimiku juurde.

5. Andmekogust ABIS ja riiklikust süüteomenetluse biomeetriaregistrist sisalduvate andmete kustutamine: kriminaalasja kohtueelse menetluse käigus ei ole XXXXXXXX XXXXXXX' i andmeid kantud andmekogusse ABIS ega riiklikusse süüteomenetluse biomeetriaregistrisse.

6. Kriminaalmenetluse kulud: vandeadvokaat Marina Valge poolt osutatud õigusabi teenus summas 239,04 eurot ja vandeadvokaadi abi Merili Laansoo poolt osutatud õigusabi teenus summas 338,18 tasumine, on määratud kriminaalmenetluse lõpetamise määrusega XXXXXXXX XXXXXXX' ile kohustuseks.

7. Vastavalt KrMS § 206 lg-le 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määrus viivitamata anda kätte kahtlustatavale XXXXXXXX XXXXXXX' ile ning koopia määrusest saata alaealise kannatanu XXXXXXX XXXXXXX' i määratud esindajale vandeadvokaat Marina Valge' le ning alaealise kannatanu XXXXXXXX XXXXXXXX' a määratud esindajale vandeadvokaadi abi Merili Laansoo' le. Määrus saata teadmiseks süüteoteate esitajale XXXXX Keskkooli' le.

8. Koopia määrusest edastada teadmiseks ja XXXXXXXX XXXXXXX' ile teenuse osutamiseks Elva Vallavalitsuse lastekaitsepspetsialistile XXXXX XXXXXXXX' ile. Kohustada lastekaitsepspetsialisti XXXXX XXXXXXXX' it andma Lõuna Ringkonnaprokuratuurile tähtaja saabumisel või kohustuse varasemal täitmisel teada XXXXXXXX XXXXXXX' ile määratud kohustuste (pereteraapia ja koostöö) täitmisest.

9. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lg-le 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Lõuna Ringkonnaprokuratuuris (Kalevi 1, Tartu linn).

10. Kannatanul on õigus KrMS § 207 lõike 3 alusel esitada kaebus Riigiprokuratuurile põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul.

Kersti Kohal
abiprokurör

Olen kätte saanud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse, olen kriminaalmenetluse lõpetamisega ja mulle määratud kohustustega nõus. Mulle on selgitatud, et kriminaalasja toimik jääb Lõuna Ringkonnaprokuratuuri kuni kohustuste täitmiseni. Mulle on arusaadav, et kui ma ei täida määratud tähtaja jooksul mulle pandud kohustusi, uuendab prokurör KrMS § 202 lg 6 ja 7 alusel kriminaalmenetluse.

(nimi, allkiri, kuupäev)